

PUGLIA SVILUPPO S.P.A.

soggetta alla direzione e al coordinamento dell'azionista unico Regione Puglia

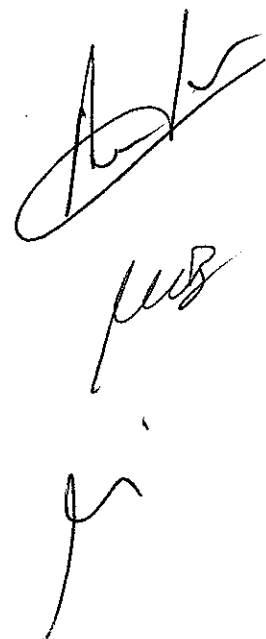
via G. Amendola n. 168/5 – Bari

P.IVA n. 01751950732 – Cap.Sociale € 3.499.540,88

**PROCEDURA RISTRETTA PER L’AFFIDAMENTO A TERZI DEL SERVIZIO DI PULIZIA E
IGIENE AMBIENTALE DEGLI UFFICI E PERTINENZE DEL COMPLESSO ADIBITO AD
INCUBATORE DI IMPRESE UBICATO IN MODUGNO-ZONA INDUSTRIALE, VIA DELLE
DALIE.**

CIG: 0542177A9A

VERBALE DI GARA – 11^ SEDUTA



PUGLIA SVILUPPO S.P.A.

BANDO DI GARA PUBBLICATO IN G.U.R.I. IL 01/10/2010

PROCEDURA RISTRETTA PER L'AFFIDAMENTO A TERZI DEL SERVIZIO DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DEGLI UFFICI E PERTINENZE DEL COMPLESSO ADIBITO AD INCUBATORE DI IMPRESE UBICATO IN MODUGNO-ZONA INDUSTRIALE, VIA DELLE DALIE.

L'anno duemilaundici il giorno 25 del mese di maggio alle ore 10,15, presso la sede della società Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (Ba), Via delle Dalie - Zona Industriale, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- | | |
|-------------------------|------------|
| - Dott. Roberto Venneri | Presidente |
| - Arch. Marina Bellini | Componente |
| - Sig. Antonio Dinoi | Componente |

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, dichiara aperta la seduta e dà atto che in data odierna è stata aggiornata la seduta di gara prevista per il 23 maggio, ore 12,00, che non si è potuta svolgere a causa del protrarsi di un concomitante procedimento di gara in cui era impegnata la Commissione.

Il Presidente rammenta che il compito della Commissione nella odierna seduta è quello di valutare l'offerta dell'operatore La Mondial srl, ai sensi dell'art. 88 del Codice degli Appalti, sulla base della documentazione disponibile agli atti.

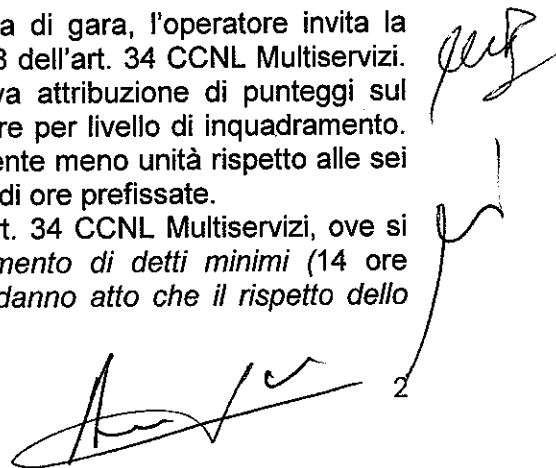
Il Presidente rammenta altresì che **la Commissione nella seduta del 17 maggio 2011 (10a seduta di gara), a mente del c. 5, art. 88 D.Lgs. 163/2006, ha determinato di prescindere dall'audizione dell'operatore La Mondial, poiché il medesimo operatore non si è presentato alla convocazione effettuata ai sensi del c. 4, art. 88 D.Lgs. 163/2006.**

La Commissione dà atto che l'operatore La Mondial srl ha inviato all'attenzione del Responsabile del Procedimento n. 2 telefax:

- rif. 439/11 pervenuto il 19/05/2011 a cui è stato attribuito protocollo interno n. 3074/BA;
- rif. 442/2011 pervenuto il 20/05/2011 a cui è stato attribuito protocollo interno n. 3097/BA.

La Commissione procede con l'esame del contenuto dei telefax rif. 439/11 e rif 442/2011 e rileva quanto segue:

- a) con riferimento al punto 1) del verbale della 9° seduta di gara, l'operatore invita la Commissione a verificare anche quanto previsto al c. 18 dell'art. 34 CCNL Multiservizi. L'operatore precisa inoltre che il bando non prevedeva attribuzione di punteggi sul numero di unità da impiegare, ma solo sul numero di ore per livello di inquadramento. L'operatore valuterà la possibilità di impiegare giornalmente meno unità rispetto alle sei previste ad un maggior numero di ore, sempre nel limite di ore prefissate. La Commissione non ignora il disposto del c. 18 dell'art. 34 CCNL Multiservizi, ove si prevede che: *"qualora non sia possibile il raggiungimento di detti minimi (14 ore settimanali) in unica ubicazione di servizio, le parti si danno atto che il rispetto dello*



Handwritten signature and initials, possibly 'PUG' and 'A. V.', with a large number '2' written below.

stesso è possibile solo a fronte della disponibilità del lavoratore a operare su più appalti ove l'impresa ne abbia nello stesso ambito territoriale e non si oppongano impedimenti di natura tecnico-produttiva e organizzativa derivanti da criteri e modalità di esecuzione dei servizi".

Tuttavia la Commissione osserva che l'operatore economico, nelle giustificazioni inviate il 14/02/2011 (prot. Interno 869/BA del 18/02/2011) ed esaminate durante la 9° seduta, ha dichiarato di voler assumere 6 unità per complessive n. 3.120 ore di inquadramento annue (che portano il numero di ore di inquadramento settimanali a 10 ore per lavoratore, inferiore rispetto ai limiti del CCNL, pari a 14 ore per lavoratore); con particolare riferimento al c.18, la Commissione osserva che il rispetto dei limiti di ore settimanali da CCNL è possibile su più appalti, a condizione che vi sia la disponibilità del lavoratore e che non vi siano impedimenti di natura tecnico-produttiva e organizzativa. L'operatore nelle ulteriori giustificazioni del 19/05/2011 (prot. Interno 3074/BA) ha fatto un generico riferimento alla possibilità offerta dal c. 18, senza fornire alcuna specificazione in ordine alla disponibilità dei lavoratori a lavorare su più appalti, né tantomeno in relazione ai criteri e modalità di esecuzione del servizio sotto il profilo tecnico-produttivo e organizzativo. Con specifico riferimento a questi ultimi aspetti, ad esempio non è rilevato alcun riferimento ad altri appalti in corso di esecuzione ubicati in zone limitrofe alla sede di svolgimento dell'appalto, non si rilevano elementi relativi alle modalità di spostamento dei lavoratori tra le diverse eventuali sedi in cui i medesimi andrebbero ad eseguire gli appalti, né alla struttura dei costi relativi a tali spostamenti, non sono indicati gli orari di svolgimento dei servizi presso eventuali appalti limitrofi, né le modalità organizzative con cui risolvere la eventuale sovrapposizione di fasce orarie del servizio.

Inoltre, la Commissione ritiene generica l'ulteriore giustificazione riferita alla possibilità di impiegare giornalmente meno unità rispetto alle sei previste nell'offerta tecnica ad un maggior numero di ore. Infatti manca una puntuale indicazione sul numero di lavoratori da impiegare e sul numero di ore di inquadramento nell'appalto. Tale proposta è in palese contrasto con il contenuto del progetto che costituisce l'offerta tecnica, essendo il medesimo sviluppato su un contingente di "n. 6 unità fisse per un totale di 90 ore settimanali".

Alla luce di quanto suesposto, la Commissione non rileva alcun elemento aggiuntivo ai fini di una diversa valutazione rispetto a quanto indicato nel verbale della 9° seduta.

- b) con riferimento al punto 2) del verbale della 9° seduta di gara, l'operatore fa presente che *"l'esecuzione di ore supplementari per lo svolgimento delle prestazioni da voi (stazione appaltante) previste a cadenza diversa da quella giornaliera non può che avere un riscontro positivo sul servizio infatti i dipendenti nel periodo interessato svolgeranno per certo quelle prestazioni previste con cadenza superiore il tutto a vantaggio dell'ente che avrà in base ad uno specifico piano operativo la certezza che nella data prevista la prestazione verrà effettivamente svolta".*

La Commissione ritiene che l'ulteriore giustificazione non aggiunge elementi ai fini della valutazione espressa nel verbale della 9° seduta, ove si è ritenuto che **il rilevante ricorso all'istituto del lavoro straordinario previsto dall'operatore (46,52 %) si riflette inevitabilmente sulla regolarità e sulla qualità del servizio offerto, determinando non pochi inconvenienti nello svolgimento delle attività proprie del committente.** A titolo esemplificativo, la Commissione osserva che l'operatore ha genericamente previsto che le ore supplementari saranno svolte dai lavoratori di volta in volta disponibili, non indicando la consistenza del contingente dei lavoratori preposti a tali ore supplementari, né le modalità di rotazione, facendo riferimento ad un "piano

operativo" senza fornire ulteriori elementi. Inoltre l'operatore, nelle giustificazioni aggiuntive, fa presente che non intende ricorrere alle clausole di elasticità con cui il CCNL disciplina la variazione in aumento delle prestazioni lavorative (art. 34, c.7). La Commissione ritiene che il mancato ricorso alle clausole di elasticità rappresenti un ulteriore elemento negativo ai fini della regolarità e della qualità del servizio. Infine, la Commissione osserva che, ai sensi dell'art. 34, c. 13, l'eventuale rifiuto del lavoratore allo svolgimento di ore supplementari (nell'appalto ne sono previste n. 2.177/anno) non integra gli estremi del giustificato motivo di licenziamento, né l'adozione di provvedimenti disciplinari.

c) l'operatore ha fornito una tabella in cui sono riepilogate le seguenti informazioni:

Descrizione macchinari o attrezzature	% di utilizzo dedicato all'appalto	Anno di acquisto	Eventuali oneri di ricondizionamento	Costi di manutenzione ordinaria e ricambi
---------------------------------------	------------------------------------	------------------	--------------------------------------	---

La Commissione rileva che gli anni di acquisto dei macchinari e attrezzature sono compresi tra il 2007 e il 2010. L'operatore non indica oneri di ricondizionamento, facendo presente che i macchinari e attrezzature sono stati recentemente ricondizionati. Gli oneri di manutenzione, indicati per il solo valore globale del triennio, sono pari a € 300.

La Commissione non formula ulteriori osservazioni in relazione alla voce in commento.

d) L'operatore ha fornito una tabella in cui sono riepilogate le seguenti informazioni:

Descrizione prodotto materiale impiegato	A Q.tà annua stimata	B Prezzo di acquisto medio	C= A X B Costo per categoria
--	-------------------------	-------------------------------	---------------------------------

Dall'analisi di quanto indicato, **la Commissione non formula ulteriori osservazioni in relazione alla voce in commento.**

e) L'operatore fa presente che il costo indicato per la sicurezza aziendale è aggiuntivo rispetto agli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso. Esso si riferisce al costo per visite mediche, dotazione scarpe antinfortunistiche, ecc. **La Commissione conferma che gli oneri per la sicurezza aziendale**, indicati dall'operatore in € 900 per l'intero triennio **non sono adeguati** rispetto alle tabelle ministeriali, ove si prevede un costo annuo di € 150/lavoratore, che porta il valore del triennio a € 2.700.

f) L'operatore fornisce le ulteriori giustificazioni relative alla voce "spese generali", precisando che il costo relativo alla polizza definitiva è pari a € 360, il costo relativo alla polizza RC, solo integrazione, è pari a € 150. Il residuo ripetto a € 1.000 è imputato ad altri costi quali spese di contratto, ecc. **La Commissione non formula ulteriori osservazioni in relazione alla voce in commento.**

La Commissione per le motivazioni esposte ai punti a), b), ed e) che precedono, **ritiene anomala l'offerta presentata dall'operatore La Mondial srl e pertanto esclude la medesima offerta dalla procedura di gara.**



La Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta, da convocare per la verifica delle giustificazioni relative all'offerta presentata dall'operatore Accadueo srl, che nella graduatoria formulata nella 8° seduta del 02/02/2011 è risultata la migliore offerta successiva rispetto a quella presentata dalla ditta La Mondial srl.

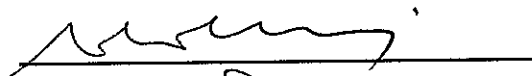
I lavori relativi alla presente seduta terminano alle ore 17,30.

Il presente verbale viene trasmesso in copia al Responsabile del Procedimento per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto.

La Commissione di gara:

- dott. Roberto Venneri



Presidente

- arch. Marina Bellini



Componente

- sig. Antonio Dinoi



Componente